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Ne pas construire le « cas »

Malgré l’intérêt maintenu de Lacan pour la « casuistique » (*Autres écrits*, p. 231), aucun patient n’est réductible à un « cas ». Peut-être, étymologie à l’appui, que le « cas » (*casus* = tombé) rappelle la fin de la cure comme chute de l’objet *a*. Auquel cas (!), c’est l’objet *a* lui-même qui fait cas. Mais dès lors cela pose la question de ce qui se généralise sous la forme de ce concept d’objet *a*, contrepartie fantasmatique (opérant dans l’identité et la différence) du sujet subjectif (non subjectal) — et, dans cette contrepartie, l’objet *a* correspond à élever la particularité de ce sujet-là précisément à la généralité d’une référence que cet objet constitue, référence pouvant être collective (sinon commune comme elle l’est dans le groupe).

Il ne s’agit donc pas d’exemplifier par un « cas » ce qui est donné médicalement, psychiatriquement, comme une « entité morbide ». La pratique psychanalytique nécessite, et même oblige (*sollen*) à ne prendre aucune situation de discours et en aucun cas (!) comme reproductible. La voie subjective du discours en devient essentielle. Car le sujet se fonde du signifiant qui n’est en rien reproductible lui-même.

Faire *cas* d’un analysant, c’est lui refuser la particularité de son lien (paradoxalement des plus partagés) au singulier de toute fonction en intension, dont la fonction Père, la fonction de la castration, la fonction modale du « devoir advenir » (… *soll Ich werden*) en sujet.

Refuser de faire cas, c’est assurer du sujet, dans le lien du subjectif local au subjectal global. Autrement dit, cela revient à fonder l’acte d’admettre que le sujet « bouge », mobilisation et dynamique associées, sans jamais ressembler à l’image qu’on en donne dans la généralité de ces concepts. Cependant, interpréter va dans le sens de dépasser cette particularité vers ce que le collectif reconnaît de « partage » de cette particularité entre plusieurs, sinon collectivement (sans restriction de nombre).

Le symptôme — soit : ce qui « choit avec… » — entraîne la reconnaissance de ce qu’il implique de représentation, soit même de donner à voir ou à entendre, etc. D’ailleurs le symptôme ne se prolonge que tant que l’objet *a* ne choit pas lui-même.

 Parallèlement aucun symptôme d’aucun sujet n’a d’autre valeur que de rendre accessible ce que les signifiants ont de variable à s’évanouir chacun dans la production de son successeur dans la chaîne signifiante (pour se limiter à cette unique dimension). « Dans le réel » aucun cas ne tient comme tel, et seule compte la récursivité — celle-ci éminemment partagée dans la confection des signifiants, malgré la singularité inaccessible et non reproductible de tout signifiant —, la récursivité des fonctions signifiantes, des positions subjectives, et de leur contrepartie (pour le sujet) qu’est l’objet (*a*).

Même la passe ne saurait élever le cas au collectif de ce que le linguiste conçoit du langage.